ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ରାଜେନ୍ଦ୍ର ସିଂ

ଜାନୁଆରୀ 25, 1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894 :

ଧାରା 18, 20 - କ୍ଷତିପୂରଣ - ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ - ବିଶ୍ୱସନୀୟ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ଦାୟିତ୍ୱର - ଏହା ପରେ ଏହାକୁ ଭୁଲ ପ୍ରମାଣିତ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ଉପରେ ଭାର ନ୍ୟସ୍ତ ହୁଏ - ମାନବ ଆଚରଣ ଏବଂ ଦକ୍ଷ କ୍ରେତାଙ୍କ ମାନଦଣ୍ଡରେ ପ୍ରମାଣକୁ ସାବଧାନତାର ସହିତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ- ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ - ଦାବିଦାର ଏବଂ ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଉଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2921/1996 ।

ଏଫ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 233/1988ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 3.2.94 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରମୋଦ ସ୍ୱରୂପ ଏବଂ ଏ. କେ. ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବି. ଏସ୍. ଜୈନ, ଜେ. ପି. ସିଂହ ଏବଂ ଅଜୟ କେ. ଅଗ୍ରୱାଲ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଫେବୃଆରୀ 3, 1994 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା F.A. ସଂଖ୍ୟା 233/88 ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଉତ୍ପନ୍ନ । 5.357 ଏକର କୃଷି ଜମି, ପରଗନା ଚିନାଇୟାକୋଟ୍ ତହସିଲ ମହମ୍ମଦାବାଦ, ଜିଲ୍ଲା ଆଜମଗଡରେ ସିରସା ଆଲପିକା

ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ ଜାନୁଆରୀ 10, 1985 ରେ ତାଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ପ୍ରତି ଏକର ପିଛା @3, 658.87 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ । ଏଥିରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଉତ୍ତରଦାତା ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894 ର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବିଚାରର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ ନିମିତ୍ତ ମାଗିଥିଲେ । ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଫେବୃଆରୀ 17, 1988 ରେ ତାଙ୍କର କ୍ଷତିପୂରଣ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିରେ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ପ୍ରତି ଏକର 30,000 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ। ବିଚାରର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ ନିମିତ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଉଭୟ ଦାବିଦାର ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ପ୍ରତି ଏକର ପିଛା 69, 013.11 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।ତେଣୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ।

ଏହା ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ଦାବିଦାର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଥିବାରୁ, ଯେତେବେଳେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 20 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ଅଧିଗ୍ରହଣିତ ଜମିକୁ ଉପଯୁକ୍ତ, ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରମାଣିତ କରିବା ପାଇଁ ବିଶ୍ୱସନୀୟ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ସର୍ବଦା ଦାବୀଦାର ଭଳି ବାଦୀଙ୍କ ଉପରେ ଭାର ନ୍ୟସ୍ତ ହୁଏ । ଯଦି ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୁଏ, ତେବେ ଏହାକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିବା ଭାର ରାଜ୍ୟ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୁଏ । ଏହା ଆହୁରି ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ କ୍ରେତା କିମ୍ବା ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ ନକରି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କିମ୍ବା ଦସ୍ତାବିଜର ବିବରଣୀରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବିକ୍ରୟ କାରବାର ପ୍ରମାଣ ନୁହେଁ । ମାନବ ଆଚରଣ ଏବଂ ବିବେକୀ କ୍ରେତାଙ୍କ ମାନଦଣ୍ଡରେ ପ୍ରମାଣକୁ ସାବଧାନତାର ସହିତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ । ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଯେ, ଏହି ମାମଲାରେ, ଯଦିଓ ବିଚାରର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଉଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଚାରୋଟି ବିକ୍ରୟ କାରବାରର ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, କ୍ରେତା କିମ୍ବା ବିକ୍ରେତାଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇ ନଥିଲା କିମ୍ବା ଏହା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିଲା ଯେ ଏହା ଅଧୀନରେ ଗୃହୀତ ବିକ୍ରୟ ବିଚାର ସତ୍ୟ ଏବଂ ଯେଉଁ ମୂଲ୍ୟ ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ସମ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିଲା ତାହା ଇଚ୍ଛୁକ କ୍ରେତା ଏବଂ ଇଚ୍ଛୁକ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା । ସମାନ ଭାବରେ, ବିକ୍ରୟ କାରବାର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଜମି ଏବଂ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଜମି ସମାନ ମୂଲ୍ୟର ସ୍ୱତ୍ୱାଧିକାରୀ, ଜମିର ପ୍ରକୃତି ସମାନ ଏବଂ ସମାନ ମୂଲ୍ୟ ପାଇବାକୁ ସକ୍ଷମ, ଏବଂ ସେହିପରି ତୁଳନାତ୍ମକ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ଭାବରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତି ମଧ୍ୟ ଦାବିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଦାୟିତ୍ୱ । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାର ଏହି ଆଇନଗତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ବିକ୍ରୟ

ଦଲିଲର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହା ସମାନ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ କାଳ୍ପନିକ ମୂଲ୍ୟ ସ୍ଥିର କରିବା ପାଇଁ କଳ୍ପନାର କୃତିତ୍ୱକୁ ଏଡାଇବା ଉଚିତ, ଏବଂ ସାଧାରଣ ବଜାର ସ୍ଥିତିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଜଣେ ବିବେକୀ କ୍ରେତା ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ କି ନାହିଁ ତାହା ଦେଖିବା ପାଇଁ ଇଚ୍ଛୁକ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଆରାମ ଚଉକିରେ ବସିବା ଉଚିତ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ସତର୍କତାର ସହିତ ପ୍ରମାଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ରାଜକୋଷ ଉପରେ ଅନାବଶ୍ୟକ ବୋଝ ଏଡାଇବା ଏବଂ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମିକୁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଏବଂ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଅନୁଯାୟୀ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଉଚିତ । ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ବେଆଇନତା ଦ୍ୱାରା ପରିବେଷ୍ଟିତ ତେଣୁ, ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଆମେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ଆଧାର ପାଉନାହୁଁ ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମ ପାଖରେ ବିଚାରର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଉଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଡିକ୍ରି ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବା ଏବଂ ଦାବିଦାର ତଥା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ତା 'ପରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପାଇଁ ମାମଲାଟିକୁ ବିଚାରର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଉଥିବ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଇବା ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ନାହିଁ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି କିନ୍ତୁ, ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଜି. ଏନ୍. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।